

Председателю 11 арбитражного
апелляционного суда
Романову Виктору Владимировичу
443070 г. Самара, ул. Аэродромная, 11 «А»

от: ООО «Дорожно-строительная компания» ОГРН
1181690089052, ИНН 1659194631 420054, г.
Казань, ул. Учительская, д. 10/12, офис 20

ОБРАЩЕНИЕ
о необходимости пресечения фактов процессуального злоупотребления и обмана суда
при инициировании процедур банкротства

Уважаемый Виктор Владимирович!

В производстве Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда находится апелляционная жалоба ООО «Дорожно-строительная компания» (далее - ООО «ДСК») на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19 февраля 2026 года о введении процедуры наблюдения в рамках дела № А65-35296/2025. Рассмотрение жалобы в судебном заседании назначено на 14 апреля 2026 года, судья-докладчик Львов Я.А..

Выступая в качестве активного участника экономического оборота, мы вынуждены обратить Ваше внимание на беспрецедентный локальный эксцесс, допущенный на уровне суда первой инстанции, который вызывает серьезную тревогу.

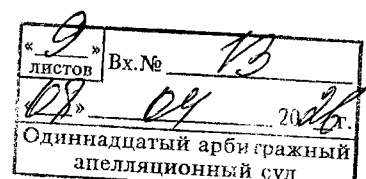
В рамках указанного дела суд первой инстанции в лице судьи Маннановой А.К. вынес определение о введении наблюдения, проявив необъяснимую лояльность к кредитору и фактически легализовав прямой процессуальный обман правосудия.

Суть допущенного процессуального злоупотребления заключается в следующем:

- Кредитор (ООО «БСЛ Инжиниринг») обратился в суд 01 октября 2025 года с заявлением о признании ООО «ДСК» банкротом.
- Однако еще до подачи этого заявления, 25 сентября 2025 года, третьим лицом была частично погашена задолженность, в результате чего сумма основного долга снизилась до 1 996 282 рублей.
- Таким образом, был утрачен минимальный порог (2 000 000 рублей), императивно установленный законом для возбуждения дела о банкротстве.
- Осознавая отсутствие правовых оснований, **заявитель умышленно скрыл от суда факт получения частичной оплаты** и указал в заявлении заведомо недостоверную (завышенную) сумму долга для искусственного преодоления порога.
- Беспрецедентность ситуации подчеркивается тем, что в ходе судебного процесса представитель кредитора открыто признал факт намеренного укрывательства от суда информации о погашении долга.

Несмотря на то, что суд первой инстанции доподлинно установил размер долга в 1,99 млн рублей (что ниже порога), он не применил санкции за обман и вынес судебный акт в пользу недобросовестного лица. Подобное поведение кредитора является классическим примером злоупотребления правом (ст. 10 ГК РФ) и нарушения обязанности добросовестно пользоваться процессуальными правами (ст. 41 АПК РФ).

Подобные судебные акты девальвируют работу высших судебных инстанций по укоренению принципа добросовестности. Когда суд закрывает глаза на прямую ложь,



участникам оборота посылается неверный сигнал о том, что обман суда это допустимый и ненаказуемый инструмент. В результате платежеспособное предприятие (ООО «ДСК») незаконно введено в банкротство и уже несет реальный ущерб, получая отказы от контрагентов. Нормально работающий бизнес искусственно разрушается.

Качественный механизм правосудия требует оперативной корректировки подобных правоприменительных аномалий. Судебная система не должна проявлять мягкость к тем, кто манипулирует ею в корыстных целях.

В связи с изложенным,

ПРОШУ:

1. Обратить внимание на обозначенную системную проблему недостаточного применения судами первой инстанции ст. 10 ГК РФ и ст. 41 АПК РФ в случаях установления фактов намеренного искажения (сокрытия) заявителями информации о размере задолженности для искусственного инициирования процедур банкротства.

2. В целях защиты авторитета правосудия и пресечения негативных практик в Одиннадцатом арбитражном апелляционном округе, рассмотреть возможность обобщения судебной практики с ориентированием судебных составов на необходимость жесткого реагирования на выявленные факты процессуального обмана со стороны недобросовестных лиц.

Приложения (копии):

1. Определение АС РТ от 19.02.2026 г. по делу № А65-35296/2025.
2. Определение 11 ААС от 16.03.2026 г. о принятии апелляционной жалобы к производству.
3. Платежные документы, подтверждающие оплату долга до подачи заявления.
4. Инфографика «Хронология процессуального обмана».
5. Доверенность на представителя.

Представитель ООО «Дорожно-строительная компания»
Халитов М.И.

